

Poznań, dnia 3 grudnia 2012 roku

WK-0911/32/2012

**Pan  
Kazimierz Chudy  
Wójt Gminy Pakosław**

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r., poz. 1113), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej za rok budżetowy 2011, a w miarę potrzeb także inne lata.

Ustalono, że w odniesieniu do wyników poprzedniej kontroli przeprowadzonej w 2008 roku nie powtórzyły się stwierdzone nieprawidłowości.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 18 października 2012 roku, spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

**I.**

1. W 2011r. obsługę bankową budżetu Gminy prowadził Bank Spółdzielczy w Jutrosinie na podstawie umowy zawartej w dniu 01.05.1997r. na czas nieokreślony. Za czynności związane z obsługą rachunku bank pobierał prowizje i opłaty, które w 2011r. wyniosły 1.812,69 zł.

Stosownie do przepisów art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz obowiązujących do 31.12.2009r. przepisów art. 195 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

2. Nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), poprzez dokonywanie odpisu podatku na kontach podatników nie pod tą samą datą co data doręczenia decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej, co jest niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 2 i § 11 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia w związku z przepisami art. 212 ustawy. Dotyczyło to następujących umorzeń:

- a) kwoty 1.004 zł podatnikowi na podstawie decyzji Nr RF.3129.5.2011 z dnia 03.10.2011r. z potwierdzeniem daty jej doręczenia z dnia 10.10.2011r. i odpisem na koncie podatnika pod datą 03.11.2011r.,
- b) kwoty 300 zł podatnikowi na podstawie decyzji Nr RF.3129.6.2011 z dnia 17.10.2011r. z potwierdzeniem daty jej doręczenia z dnia 18.10.2011r. i odpisem na koncie podatnika pod datą 03.11.2011r.

3. Kontrola wydatków bieżących w badanej próbie wykazała, że:

- 1) analiza rozliczenia poleceń wyjazdu służbowego pracowników Urzędu wykazała, że spośród 33 delegacji 5 z nich zostało rozliczonych z opóźnieniem, które wynosiło od 2 do 9 dni, co było sprzeczne z zapisami zawartymi w Zarządzeniu Nr 9/2002 Wójta Gminy Pakosław z dnia 4 grudnia 2002 roku w sprawie zasad sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dowodów księgowych i ksiąg rachunkowych oraz innych dokumentów. Zgodnie z przytoczonym Zarządzeniem rozliczenia rachunku kosztów podróży i diet dokonuje osoba delegowana w ciągu 7 dni od daty zakończenia podróży;
- 2) rozliczenia dwóch podróży służbowych Radnych Gminy dokonano przyjmując stawkę za 1km przebiegu pojazdu w wysokości 0,50 zł, zamiast 0,8358zł. Zastosowanie niższej stawki było sprzeczne z uchwałą Nr III/12/10 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2010 roku w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Gminy Pakosław oraz sołtysów, a także zwrotu kosztów podróży radnym Rady Gminy Pakosław, w której ustalono stawkę za 1km przebiegu w przypadku podróży służbowej radnego pojazdem samochodowym nie będącym własnością gminy, w wysokości maksymalnej stawki przewidzianej dla danego rodzaju pojazdu w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27 poz. 271 ze zm.). Błędne zastosowanie stawki za 1km przebiegu skutkowało zaniżeniem kosztów jednej delegacji o 18,80 zł oraz drugiej o 8,06 zł.
- 3) w 2011 roku stwierdzono cztery przypadki dokonywania wydatków ponad limit ustalony w planie finansowym Urzędu. Analiza wykonania wydatków na podstawie ewidencji księgowej wykazała w trakcie roku przekroczenia limitu wydatków łącznie o kwotę 1.193,88 zł w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:
  - 4) dz. 750 rozdz. 75022 §4300 o kwotę 29,89zł
  - 5) dz. 801 rozdz. 80113 §4170 o kwotę 883,67zł
  - 6) dz. 900 rozdz. 90095 §4260 o kwotę 220,32zł
  - 7) dz. 921 rozdz. 92195 §4430 o kwotę 60,00zł.
 Dokonywanie wydatków ponad limity ustalone w planie finansowym jednostki, stanowiło naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach art. 44 ust. 1 pkt 3, art. 52 ust. 1 pkt 2 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.). Analiza przekroczeń wykazała, że zmiany w planie finansowym były wprowadzone następczo, tj. po dokonaniu wydatków. Po zmianach planu finansowego wprowadzonych do końca roku 2011 według stanu na dzień 31.12.2011 roku przekroczenia nie wystąpiły.
- 4) w 2011 roku Wójt nie ustalił procedur dotyczących udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), czym naruszono przepisy art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy.

4. Kontrola wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych obejmowała wybrane wydatki majątkowe. Kontrolą objęto następujące

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, realizowane w trybie przetargu nieograniczonego:

- „Budowa drogi gminnej Zaorle - Góry Zaorlińskie wraz z remontem odcinka drogi powiatowej nr 5491P” o wartości 1.309.706,75 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 341.158,31 Euro. Postępowanie zakończone zostało podpisaniem przez Wójta Gminy umowy w dniu 1.03.2011r. z wybranym wykonawcą, za wynagrodzeniem w kwocie 1.045.362,57 zł z VAT.
- „Remont i odnowa świetlic wiejskich w miejscowościach Chojno i Zaorle wraz zagospodarowaniem terenów na place zabaw” o wartości 702.840,60 zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 183.079,08 Euro. Postępowanie zakończone zostało podpisaniem przez Wójta Gminy umowy w dniu 5.12.2011r. z wybranym wykonawcą, za wynagrodzeniem w kwocie 614.019,21 zł z VAT.

Kontrola przedłożonych dokumentacji tych postępowań wykazała, że:

- 1) Regulamin Pracy Komisji Przetargowej wprowadzony zarządzeniem Wójta Nr 71A/1/2004 z dnia 17.05.2004 zmienionego następnie Zarządzeniem Nr 03/2010 z dnia 3 lutego 2010r., nie dostosowano do przepisów art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz.759, ze zm.) w zakresie postanowień dotyczących środków ochrony prawnej. W Regulaminie pozostają zapisy dotyczące protestu, a nie odwołania, jako środka ochrony prawnej funkcjonującego w aktualnym stanie prawnym od dnia 29 stycznia 2010r.
  - 2) w obu postępowaniach nie udokumentowano, po wyborze oferty najkorzystniejszej, czynności związanych z pisemnym powiadomieniem Wykonawcy o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta oraz wbrew postanowieniom zawartym w dziale III pkt.2 SIWZ.
5. W zakresie stosowania ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.) kontrolą objęto dotację udzieloną Ludowemu Uczniowskiemu Klubowi Sportowemu „AWDANIEC” Pakosław na realizację zadania publicznego w zakresie Upowszechniania kultury fizycznej na kwotę 46.562 zł. Kontrola przedłożonej dokumentacji wykazała, że:
- 1) W ogłoszeniu o otwartym konkursie nie określono formy realizacji zadania przy udziale organizacji pozarządowej, nie oznaczając czy będzie się ona odbywać poprzez wspieranie realizacji zadania czy jego powierzenie w myśl art. 11 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W złożonej ofercie i zawartej z podmiotem umowie wskazano powierzenie realizacji zadania publicznego, podczas gdy faktycznie dotacja przeznaczona była na wsparcie realizacji zadania publicznego (procentowy udział dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania wynosił 66,74%)
  - 2) W ofercie na realizację zadania złożonej przez Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „AWDANIEC” oraz złożonym sprawozdaniu końcowym Klub rozliczył koszty zadania w łącznej kwocie 6.460 zł (co stanowiło 9,26% ogółem kosztów zadania w kwocie 69.764 zł) dotyczących:
 

- biuro rachunkowe	2.400,00zł
- przybory, druki	100,00zł

- telefon, korespondencja	100,00zł
- obsługa bankowa	400,00zł
- składki WZPN	800,00zł
- składki OZPN	2.200,00zł
- karty elektroniczne	80,00zł
- licencje	200,00zł
- opłaty za upomnienia	180,00zł

Dotujący nie zweryfikował, w jakim stopniu wydatki te odpowiadają proporcjonalnie wydatkom na realizację części merytorycznej zadania, czy dotyczą w całości kosztów funkcjonowania Klubu.

Zleceniodawca nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia kontroli prawidłowości wykonywania zadania przez Zleceniobiorcę, w tym wydatkowania przekazanych mu środków finansowych w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu, o której mowa w zawartej umowie o dotację z dnia 21.03.2011r.

Stosownie do przepisów art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

6. W zakresie gospodarowania mieniem stwierdzono, że:

- 1) W 2011r. Wójt nie opracował i nie przedłożył Radzie projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy na co najmniej 5 kolejnych lat. Naruszyło to przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2005 r. Nr 31, poz. 266 ze zm.).
- 2) Wójt nie opracował planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości do czego zobowiązuje art. 25 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).
- 3) W ogłoszeniu I ustnym przetargu nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości położonych w Sowach, obręb Sowy (Zarządzenie Nr 64.2011 Wójta Gminy Pakosław z dnia 28.10.2011r.), nie zawarto informacji o istniejących obciążeniach bądź ich braku, którego przedmiotem jest nieruchomość, stosownie do przepisów § 13 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.).

Odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Wójt i Skarbnik poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

## II.

W latach 2008-2011 na terenie Gminy Pakosław nie dokonano sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatą.

### III.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego przedkładano regionalnej izbie obrachunkowej, a także organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół prowadzonych przez gminę oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli w terminie 7 dni od jego sporządzenia, zgodnie z art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2006r. Nr 97, poz. 674 ze zm.). Wyплаcone wynagrodzenia nauczycielom stażystom i mianowanym, których wynagrodzenia nie osiągnęły w 2011r. kwot wynikających z Karty Nauczyciela zostały wypłacone w postaci dodatków uzupełniających w dniu 27 stycznia 2012r. w kwotach odpowiednio 11.146,38 zł i 242,71 zł.

Przedstawiając Panu Wójtowi ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej Gminy, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Podjąć działania w celu wyboru banku prowadzącego bankową obsługę budżetu Gminy w trybie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) z uwzględnieniem przepisów art. 142 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. Stosownie do przepisów art. 264 ust. 1 ustawy o finansach publicznych bankową obsługę budżetu Gminy wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zgodnie z przepisami art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarcie umowy rachunku bankowego możliwe jest jedynie na czas oznaczony, nie dłuższy niż 5 lat. Obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie z należytą starannością wartości zamówienia. Stosownie do przepisów art. 34 ust. 4 tej ustawy, jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia.
2. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do dokonywania odpisu podatku na kontach podatników w przypadku decyzji dotyczących umorzeń i odroczeń podatkowych zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375).
2. Zobowiązać pracowników Urzędu do terminowego przedkładania poleceń wyjazdu służbowego do rozliczenia, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie uregulowaniami wewnętrznymi.
3. Rozliczenia kosztów podróży służbowych Radnych dokonywać z zastosowaniem stawek przyjętych w podjętej przez Radę uchwale.
4. Przestrzegać zasad dokonywania wydatków określonych w przepisach ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), a mianowicie wydatki ponosić na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej w planie finansowym jednostki. Ujęte w budżecie i planie finansowym jednostki wydatki stanowią nieprzekraczalny limit. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.

5. W celu zapewnienia przestrzegania zasad dokonywania wydatków ze środków publicznych ustalić procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych i konkursów o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 Euro, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), w celu wypełnienia dyspozycji przepisów art. 247 ust. 1 i 2 w związku z art. 68 ustawy.
6. Dostosować postanowienia Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej do obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
7. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do pisemnego zawiadamiania niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców, którzy złożyli oferty m.in o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.
8. W zakresie dotacji udzielanych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie wzoru oferty i ramowego wzoru umowy dotyczących realizacji zadania publicznego oraz wzoru sprawozdania z wykonania zadania (Dz. U. z 2011 r. Nr 6, poz. 25), a w szczególności :
  - 1) do oceny dopuszczać oferty spełniające wymogi określone w przepisach prawa i w ogłoszeniach o otwartym konkursie ofert,
  - 2) sprawować kontrolę i ocenę realizacji zleconych zadań publicznych, stosownie do przepisów art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz postanowień umowy,
  - 3) zwiększyć nadzór nad rozliczaniem dotacji udzielanych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych. W przypadku stwierdzenia, że dotacja została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem i nie dokonano jej zwrotu na rachunek budżetu stosować zasady określone w przepisach wynikających z ustawy o finansach publicznych.
9. Opracować i przedłożyć Radzie projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy.
10. Wypełnić obowiązek wynikający z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami dotyczący opracowania planu wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości.
11. W ogłoszeniach o przetargu zawierać wszystkie informacje wymagane przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.). W przypadku ogłoszenia o przetargu ustnym nieograniczonym – informacje wymienione w § 13, natomiast w ogłoszeniu o przetargu pisemnym nieograniczonym - informacje określone w § 16 rozporządzenia. Z przepisów tych wynika obowiązek informowania w ogłoszeniu potencjalnych oferentów m.in. o obciążeniach nieruchomości.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżeń w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Do wiadomości:  
Rada Gminy Pakosław

PREZES IZBY  
*Grażyna Wróblewska*